



## ÁREA: FILOSOFÍA

**ORIENTADOR: MARTHA LUCIA ALVEAR OLIVEROS.**

**GUÍA – TALLER # 1 -2º periodo**

**ÁMBITOS O CAMPOS TEMÁTICOS: ÉTICA Y AXIOLOGIA**

- **El problema ético como realidad moral.**  
Para desarrollar en tu cuaderno

<b>DESEMPEÑOS(procesos)</b>	
Participa activamente en las discusiones filosóficas que tienen lugar en el aula.	
<b>BAJO</b>	Determina con los compañeros el significado de algunas afirmaciones para establecer la manifestación moral en el comportamiento del ser humano.
<b>BASICO</b>	Participa activamente en las discusiones filosóficas que tienen lugar en el aula.
<b>ALTO</b>	Ejemplifica las normas para determinar su carácter (jurídico, técnico, social, religioso).
<b>SUPERIOR</b>	Deduca las limitaciones del hecho moral a través del uso de ejemplos.

### ¿QUÉ ES LA ÉTICA?

**Lee con atención el siguiente fragmento:**

Hay ciencias que se estudian por simple interés; otras, para aprender una destreza; la mayoría, para obtener un puesto de trabajo y ganarse con él la vida. Si no sentimos curiosidad ni necesidad de realizar tales estudios podemos prescindir tranquilamente de ellos. Abundan los conocimientos muy interesantes pero sin los cuales uno se las arregla bastante bien para vivir.

#### ÉTICA

**A modo de Introducción...**

Técnicamente, lo que vamos a emprender aquí es un recorrido académico nuevo. A pesar de que ya anteriormente hayas visto una materia con este nombre, el enfoque con el que lo vamos a desarrollar es distinto, así que los preconceptos que tengamos de lo que vamos a hacer no nos sirven mucho y vamos a tener que vaciar los prejuicios y abrir la mente en este nuevo recorrido.

Empecemos por una introducción simple:

### ¿QUÉ ES LA ÉTICA?

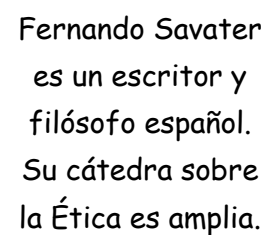
**Lee con atención el siguiente fragmento:**

Hay ciencias que se estudian por simple interés; otras, para aprender una destreza; la mayoría, para obtener un puesto de trabajo y ganarse con él la vida. Si no sentimos curiosidad ni necesidad de realizar tales estudios podemos prescindir tranquilamente de ellos. Abundan los conocimientos muy interesantes pero sin los cuales uno se las arregla bastante bien para vivir. Ciertas cosas uno puede aprenderlas o no, a voluntad. Como nadie es capaz de saberlo todo, no hay más remedio que elegir y aceptar con humildad lo mucho que ignoramos. Ahora bien, otras cosas hay que saberlas porque en ello, nos va la vida. Es preciso estar enterado, por ejemplo de que saltar desde el balcón de un sexto piso no es cosa buena para la salud; o de que una dieta de clavos y ácido prúsico no permite llegar a viejo. Pequeñeces así son importantes. Se puede vivir de muchos modos pero hay modos que no dejan vivir. En una palabra, entre todos los saberes posibles existe al menos uno imprescindible: el de que ciertas cosas nos convienen y otras no si queremos seguir viviendo. De modo que ciertas cosas nos convienen y a lo que nos conviene solemos llamarlo «bueno» porque nos sienta bien; otras,

en cambio, nos sientan pero que muy mal y a todo eso lo llamamos «malo». Saber lo que nos conviene, es decir: distinguir entre lo bueno y lo malo, es un conocimiento que todos intentamos adquirir.

Ciertas cosas uno puede aprenderlas o no, a voluntad. Como nadie es capaz de saberlo todo, no hay más remedio que elegir y aceptar con humildad lo mucho que ignoramos. Ahora bien, otras cosas hay que saberlas porque en ello, nos va la vida. Es preciso estar enterado, por ejemplo de que saltar desde el balcón de un sexto piso no es cosa buena para la salud; o de que una dieta de clavos y ácido prúsico no permite llegar a viejo. Pequeñeces así son importantes. Se puede vivir de muchos modos pero hay modos que no dejan vivir. En una palabra, entre todos los saberes posibles existe al menos uno imprescindible: el de que ciertas cosas nos convienen y otras no si queremos seguir viviendo. De modo que ciertas cosas nos convienen y a lo que nos conviene solemos llamarlo «bueno» porque nos sienta bien; otras, en cambio, nos sientan pero que muy mal y a todo eso lo llamamos «malo». Saber lo que nos conviene, es decir: distinguir entre lo bueno y lo malo, es un conocimiento que todos intentamos adquirir.

A diferencia de otros seres, vivos o inanimados, los hombres podemos inventar y elegir en parte nuestra forma de vida. Podemos optar por lo que nos parece bueno, es decir, conveniente para nosotros, frente a lo que nos parece malo e inconveniente. Y como podemos inventar y elegir, podemos equivocarnos, que es algo que a los castores, las abejas y las termitas no suele pasarles. De modo que parece prudente fijarnos bien en lo que hacemos y procurar adquirir un cierto saber vivir que nos permita acertar. A ese saber vivir, o arte de vivir si prefieres, es a lo que llaman ética.



Fernando Savater  
es un escritor y  
filósofo español.  
Su cátedra sobre  
la Ética es amplia.

Fernando Savater, *Ética para Amador* cap. 1

Mucho más allá del análisis de los valores mínimos para la convivencia y la vida humana se encuentra la ÉTICA, como una reflexión filosófica acerca del actuar humano y de la cual se han desprendido muchos interrogantes y propuestas.

## LA DEFINICIÓN

La ética se relaciona con el estudio de la moral y de la acción humana. El concepto proviene del término griego *ethikos*, que significa “*carácter*”. Una sentencia ética es una declaración moral que elabora afirmaciones y define lo que es bueno, malo, obligatorio, permitido, etc. en lo referente a una acción o a una decisión.

Por lo tanto, cuando alguien aplica una sentencia ética sobre una persona, está realizando un juicio moral. La ética, pues, estudia la moral y determina cómo deben actuar los miembros de una sociedad. Por lo tanto, se la define como la ciencia del comportamiento moral.

Claro que la ética no es coactiva, ya que no impone castigos legales (sus normas no son leyes). La ética ayuda a la justa aplicación de las normas legales en un Estado de derecho, pero en sí misma no es punitiva desde el punto de vista jurídico, sino que promueve una autorregulación.

La ética puede dividirse en diversas ramas, entre las que se destacan la **ética normativa** (son las teorías que estudia la axiología moral y la deontología, por ejemplo) y la **ética aplicada** (se refiere a una parte específica de la realidad, como la bioética y la ética de las profesiones)

Lee todo en: [Definición de ética - Qué es, Significado y Concepto http://definicion.de/etica/#ixzz2aAIUEZ7E](http://definicion.de/etica/#ixzz2aAIUEZ7E)

## Y ENTONCES, ¿QUÉ DIFERENCIA HAY CON LA MORAL...?

Veámoslo en el siguiente cuadro de características:

ÉTICA	MORAL
La ética es el estudio filosófico y científico de la moral y esteórica.	La moral es práctica.
Surge como tal en la interioridad de una persona, como resultado de su propia reflexión y su propia elección.	La moral tiene una base social, normas establecidas en el seno de una sociedad.
Influye en la conducta de una persona pero desde su misma conciencia y voluntad.	Es un conjunto de normas que actúan desde el exterior o desde el inconsciente, una motivación extrínseca a la conciencia del sujeto.
Es el valor, más no el valor impuesto desde el exterior, sino el valor descubierto internamente en la reflexión de un sujeto.	Impera el aspecto prescriptivo, legal, obligatorio, impositivo, coercitivo y punitivo.

### EN CONCLUSIÓN...

La ética corresponde al estudio del actuar humano de una forma reflexiva mucho más universal pero al tiempo influyente. Nace con la filosofía y se convierte en un buscar vivir bien para la persona, en un saber vivir de forma que procuremos enfocarnos al Bien tanto en el actuar individual como colectivo.



### ¿QUÉ HACE VIRTUOSO AL HOMBRE?:

### ÉTICA GRIEGA CLÁSICA

#### ¿Quiénes son los Clásicos Griegos?

**Sócrates, Platón y Aristóteles** son los tres pensadores a los que llamamos **los Clásicos Griegos**. Esta terna de filósofos contemplaron la vida desde una perspectiva única y lograron tanta influencia que aún hoy sus pensamientos son estudiados y muchos de ellos vigentes.

### EL INTELLECTUALISMO ÉTICO: SÓCRATES

Sócrates fue ante todo un pensador que gustaba de enseñar. A pesar de que en no escribió nada, sino que sus conocimientos nos provienen de escritos de sus discípulos directos, su fundamental método consistía en la conversación con el otro. La interacción con sus discípulos y con demás ciudadanos atenienses era lo que proveía la verdad según el pensador.

Muchos de sus interlocutores lo apodaban "sabio", pero él sabía cómo no rendirse al honor simple de creerse uno más, como los sofistas, sino que admitía que la virtud del sabio estaba en aprender, en estar abierto al conocimiento, sin embargo, no se debe admitir que se sabe todo, porque no es cierto de ningún

modo. En este razonamiento, partiremos al inicio de la ética socrática, con la afirmación: conócete a ti mismo.

A pesar de que Sócrates se hallaba en un contexto en donde la reflexión primaba entre lo cosmológico y lo religioso, sus cuestionamientos más importantes fueron dirigidos hacia la esencia del hombre, la realidad última del hombre. Se preguntaba por ello. Llego entonces a determinar que la esencia misma del hombre es su alma puesto que es esta misma la que lo distingue de las otras cosas. El alma para Sócrates es entonces la razón, la sede de nuestra actividad pensante y ética. Un historiador precisa algo sobre este término:

“La palabra *alma*, para nosotros, debido a las corrientes espirituales a través de las cuales ha pasado a lo largo de la historia, siempre suena con un matiz ético y religioso; al igual que las palabras “servicio de Dios” y “cura de almas” (también utilizadas por Sócrates), suena a cristiana. Pero este significado superior lo adquirió por primera vez en la predicación protréptica de Sócrates” (W. Jaeger).

Entonces, si el alma es el propio hombre, cuidar de sí mismo no es cuidar del cuerpo, sino del alma, tarea que para Sócrates es la fundamental del educador, y es la tarea que dice Sócrates tener de parte del dios Apolo, según lo dice en la apología:

“Que ésta... es la orden del Dios; y estoy persuadido de que para vosotros no habrá mayor bien en la ciudad que esta obediencia mía al Dios. En verdad, a lo largo de mi caminar no hago otra cosa que persuadirlos, a jóvenes y viejos, de que no ese el cuerpo de lo que debéis preocuparos ni de las riquezas ni de ninguna otra cosa, antes y más que del alma, para que ésta se convierta en óptima y otra cosa, antes y más que del alma, para que ésta se convierta en óptima y virtuosísima; y que la virtud no nace de la riqueza, sino que la riqueza nace de la virtud, así como todas las demás cosas que constituyen bienes para el hombre, tanto para los ciudadanos individuales como para la polis”.

*Apología de Sócrates, fragmento.*

Un razonamiento del que se vale Sócrates para explicar dicho planteamiento es este: una cosa es el instrumento y otra es el sujeto. El sujeto se vale del instrumento para realizar tal o cual objetivo. El hombre se vale del cuerpo para realizar acciones, luego el sujeto no es el cuerpo. Al preguntarnos ¿qué es el hombre? Bajo esta lógica, tendríamos que decir que el hombre es el sujeto que se vale del cuerpo, es decir, la *psiqué*, el alma que se sirve del cuerpo para.

*Psiqué* es la palabra para *psiquis* (mente) que para los griegos era el alma misma...

Así bien, si hemos de cuidar el alma, porque es nuestra esencia, la tarea principal es conocerla y es ahí donde nos encontramos con la sentencia: Conócete a ti mismo. Y aquí se desprende la idea de ética socrática:

Para los griegos, la *Areté* o Virtud es la actividad y modo de ser que perfecciona cada cosa y hace de ella lo que debe ser. Así, se habla de virtud en los objetos y en los animales: la virtud de un instrumento musical es su buen sonido, la virtud de un caballo es su fuerza y agilidad, etc. En el hombre entonces, la virtud es lo que hace que su alma sea lo que debe ser, en concordancia con su naturaleza buena y perfecta. Para esto entonces, se requiere de ciencia y conocimiento. Lo contrario a la virtud es el vicio y sería la ignorancia que hace llenar al alma de maldad e imperfección

Siguiendo este orden de ideas, en Sócrates vemos un cambio en la percepción de los valores. Estos ya no estarán anexados a las riquezas o bienes materiales y ya no harán alusión a los valores corporales como la salud o la agilidad o la fuerza. Los valores estarán ahora centrados en el alma en el conocimiento, sin decir claro está, que el resto de apreciaciones vayan a convertirse automáticamente en “anti-valores”.

### **El Intelectualismo ético**

Muchos tienden a pensar que la fusión que hace Sócrates entre conocimiento y virtud podría señalarse como un intelectualismo ético, en donde el buen obrar está atado al mero conocimiento de lo que es bueno, de la virtud. Sin embargo, es justo señalar también que no todo el que sabe qué es lo bueno obra bien. El elemento de la Voluntad hacia lo virtuoso es también muy influyente en si nuestros actos serán virtuosos o viciados.



Al conocer la esencia del ser humano el hombre tendrá que actuar de acuerdo a esto, a ser humano. Pero solo el correcto conocimiento de esto le llevará a querer el bien. Un buen conocimiento inspira la virtud y esta trae la felicidad. Para Sócrates, no se entiende cómo alguien conociendo lo que debe hacer bien no lo haga, sabiendo que le traerá felicidad.

Sócrates definió 5 como las principales virtudes sobre todas: prudencia, justicia, piedad, fortaleza y templanza.

**La prudencia, sensatez o sabiduría**, para acertar en lo que debe hacerse, para tomar las decisiones adecuadas y elegir los mejores medios que convengan un fin.

**La justicia** en todos los intercambios y relaciones humanas, cumpliendo con los acuerdos y con la palabra dada.

**La piedad** para con los dioses y en todo lo concerniente a las obligaciones religiosas.

**La fortaleza o el valor** para afrontar las situaciones difíciles o peligrosas y para tener el coraje de no ceder ante la injusticia, antes bien denunciarla.

**La templanza o moderación**, en fin, que es la base de la virtud y consiste en el dominio de uno mismo, el debido control sobre las pasiones, deseos inmoderados o ambiciones excesivas o irracionales.

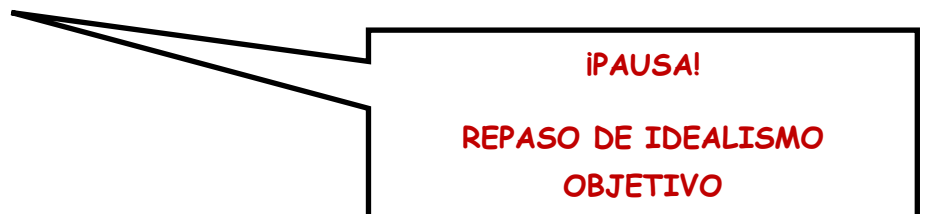
<http://boehmiano.blogia.com/2012/011501-la-etica-de-socrates.php>  
[http://mayeuticaeducativa.idoneos.com/index.php/La Etica Socratica](http://mayeuticaeducativa.idoneos.com/index.php/La_Etica_Socratica)

### POR EL ALMA SEREMOS ÉTICOS: PLATÓN

Su verdadero nombre fue Aristocles, pero fue apodado Platón por sus anchas espaldas, según quienes le conocieron. Fue el discípulo más renombrado de Sócrates y uno de los pensadores con más influencia en la historia de la humanidad.

Si bien los conceptos de ciudad y política no se hacen muy frecuentes en Sócrates, en Platón van a comenzar a tomar mucha fuerza. Hay que entender que en la cultura griega, los términos **ética y política** son interdependientes y no se les puede desligar. Esto es importante a la hora de leer a los clásicos buscando observaciones sobre ética y comportamiento humano, que hay que tocar necesariamente lo político.

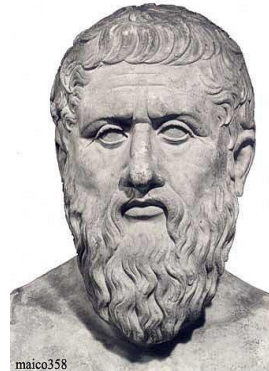
Para entender el concepto de platón, es necesario tener claro previamente el concepto de **Idealismo Objetivo**.



Estando claros con la concepción de que el cuerpo es la cárcel del alma y de que estos dos elementos de la antropología platónica son irreconciliables, vamos al punto:

El concepto de intelectualismo ético que veíamos en Sócrates está presente en la teoría de Platón, su discípulo, sin embargo de una manera diferente. Sócrates intentó quitarle la etiqueta de relativos a los conceptos de la moral, etiqueta puesta por los sofistas, y más bien quiso darles un carácter universal y hacerlos alcanzables mediante el conocimiento de la esencia humana: el alma.

Para Platón, el carácter universal de estos conceptos de la moral, de las virtudes, sigue vigente pero además son objetivos. Quiere decir que estos existen como tales y se sitúan en el mundo de las ideas y es el alma misma la que puede tener acceso como tal a ellos, no el cuerpo. El conocimiento de la virtud hace el bien y el desconocimiento, por tanto, el mal; pero el mal no es natural a nuestra esencia, sino al cuerpo, a lo material. La ignorancia solo es signo de que se actúa sin tener en cuenta a la esencia.



La música es para el alma  
lo que la gimnasia  
es para el cuerpo.

Platón

### La virtud es Purificación.

El ejercicio de las virtudes en Platón cobra un sentido ascético, es decir, de purificación a través de prácticas establecidas que tengan como método el alejamiento del placer corporal. Los placeres del cuerpo no solo entorpecen el conocimiento de la virtud sino que lo evitan. La virtud y por ende la felicidad las encuentra solo quien se aleja de las pasiones y “desordenes” del cuerpo.

*"Purificarse es separar lo más posible el alma del cuerpo, acostumbrar al alma a dejar la envoltura del cuerpo, para concentrarse en sí misma, a solas consigo" (Fedón, 67,e.)*

*"La realidad verdadera es que la templanza, la justicia y la virtud no son sino purificaciones de todas las pasiones, y hasta el pensamiento es quizá un medio de purificación" (Fedón, 69,b.)*

### Las partes del alma

El alma, que para Platón es el elemento que conoce la virtud, tiene unas partes en sí misma. El equilibrio, la armonía de dichas partes es también entendible como virtuosa. A la vez, esta teoría se enlaza con la teoría política de Platón, puesto que en una ciudad-estado (polis), las distintas partes deberán también estar equilibradas y cada una habrá de ocuparse de lo que corresponde para hacer un estado virtuoso.

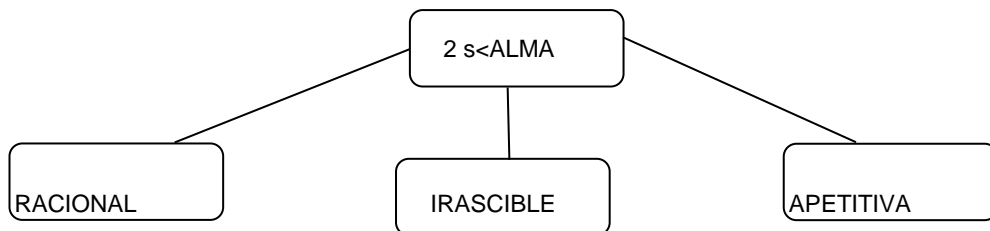


Tabla de las partes del alma:

<b>PLATÓN. CONCEPCIÓN TRIPARTITA DEL ALMA</b>			
<b>PARTES DEL ALMA</b>	<b>APETITIVA (epithymía)</b>	<b>IRASCIBLE (Thymós)</b>	<b>RACIONAL (nous, lógos)</b>
<b>CARÁCTER</b>	<b>Mortal</b>	<b>Mortal</b>	<b>Inmortal</b>
<b>UBICACIÓN</b>	<b>Estómago</b>	<b>Tórax</b>	<b>Cabeza</b>
<b>VIRTUDES</b>	<b>Templanza (Sophrosyne)</b>	<b>Fortaleza, valor (andreía)</b>	<b>Prudencia, (Phrónesis) sabiduría (sophía)</b>
<b>CLASES SOCIALES</b>	<b>Productores</b>	<b>Guardianes</b>	<b>Gobernantes-filósofos</b>

El valor de la justicia para Platón consiste entonces en que cada clase social y cada parte del alma (colectivo e individuo) haga lo que debe, lo que corresponde. En esta armonía está contemplada la justicia.

#### **Conciliación con lo material**

Si bien Platón al inicio del diálogo *Fedón* propone un rompimiento con el aspecto material y una inclinación casi que absoluta por lo espiritual o ideal...

*“La razón no tiene más que un camino a seguir en sus indagaciones; mientras tengamos nuestro cuerpo, y nuestra alma esté sumida en esta corrupción, jamás poseeremos el objeto de nuestros deseos; es decir, la verdad.*

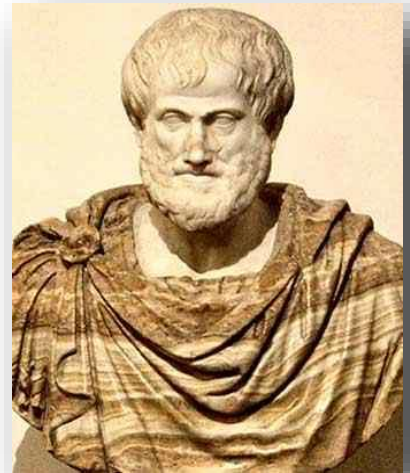
*En efecto, el cuerpo nos pone mil obstáculos por la necesidad en que estamos de alimentarle, y con esto, y las enfermedades que sobrevienen, se turban nuestras indagaciones. Por otra parte, nos llena de amores, de deseos, de temores, de mil quimeras y de toda clase de necesidades; de manera que nada hay más cierto que lo que se dice ordinariamente: que el cuerpo nunca nos conduce a la sabiduría. Porque ¿De dónde nacen las guerras, las sediciones, los combates? Del cuerpo, con todas sus pasiones” (Fedón)*

...en sus diálogos posteriores decide plantear a lo corporal, a lo material, como elementos de cuidado, que aunque no podrán ser suprimidos de la vida del hombre, por medio de la virtud. El conocimiento y la satisfacción de las necesidades intelectuales deben ir acompañados de salud, moderación en el disfrute de los bienes materiales, etc.



### EUDAIMONISMO, ÉTICA DE LA FELICIDAD: ARISTÓTELES

El último de los tres clásicos griegos es a su vez el discípulo más renombrado de Platón. Apodado como el *estagirita* por su ciudad de origen, tuvo la tarea de educar en el pensamiento al gran conquistador Alejandro Magno y su obra abarca temas de antropología, cosmología, biología, matemática, filosofía y demás temas. Su amplio conocimiento y gusto por la investigación posicionan su pensamiento como uno de los más antiguos, vigentes e influyentes para la humanidad.



A pesar de ser discípulo del idealista Platón, se aparta más adelante del pensamiento de su maestro para generar una propuesta intelectual de tipo **realista**. Su teoría sobre la ética y la política es la más difundida de las tres clásicas. Veamos:

Aristóteles escribió dos obras principales sobre ética:

*Ética a Nicómaco* o *Ética Nicomáquea*, consta de diez libros y su nombre alude quizás a su hijo Nicómaco. *Ética a Eudemo* que consta de cuatro libros. Eudemo era un discípulo de Aristóteles.

Según el filósofo, toda actividad humana tiende hacia algún fin (*telos*). El fin de la actividad de un zapatero es hacer, producir un zapato bien hecho; El fin de la medicina es procurar o restablecer la salud del enfermo, etc.

Vemos que los fines no son idénticos ya que dependen de la actividad que se lleve a cabo para obtenerlos. Las actividades tampoco son iguales. Aristóteles distingue entre la *praxis*, que es una acción inmanente que lleva en sí misma su propio fin, y la *poiésis*, que es la producción de una obra exterior al sujeto (agente) que la realiza.

Por ejemplo, el fin de la acción de construir una estatua no es la propia producción de la estatua, sino la estatua misma. Pero ésta, además, tiene un fin para lo cual la estatua misma es un medio: conmemorar un hecho, venerar a un dios....



Así, vemos que unos fines se subordinan a otros, existiendo una jerarquía entre ellos y en las actividades que los producen. Por lo tanto, habrá que determinar cuál es el fin último del hombre al que estarán subordinados los otros fines. Habrá que buscar un fin que ya no sea medio para ningún otro fin.

Aristóteles presupone la unidad del fin y del bien, no llegando a considerar en ningún momento la posibilidad de un conflicto entre fines morales. Además, su *teleologismo* identifica el fin al que algo tiende con el **bien**, ya que el bien de algo es llevar a buen término el fin que tiene que cumplir, la realización de su esencia y de sus potencialidades.



Tiene que haber un fin último, querido por sí mismo y que sea el fundamento de todos los demás. Si esto no sucediera, y los fines siempre fueran medios para otros fines, y así hasta el infinito, nos encontraríamos con la paradoja de que los fines son fines de nada, lo cual les haría absurdos e innecesarios (ineficaces). Y como, de hecho, hay fines, por lo tanto, debe haber uno que sea fin en sí mismo y no sea medio para ningún otro.

Este fin último o bien es "la felicidad" (*eudaimonía*), y por eso, se dice que la ética aristotélica es eudemonista, porque considera que el fin (bien) último que persigue el hombre es la felicidad.



Ahora nos encontramos con el problema de definir qué sea la felicidad y qué es lo que la procura. Para unos, la felicidad se alcanza con riquezas; para otros con honores y fama; otros muchos creen obtenerla a través del placer.

Sin embargo, dice Aristóteles, todos estos no son más que bienes externos que no son perseguidos por sí mismos sino por ser medios para alcanzar la felicidad. Es ésta la única que se basta a sí misma para ser: es autárquica y perfecta. Los demás bienes externos se buscan porque pueden acercarnos más a la felicidad, aunque su posesión no implica que seamos felices.

Tampoco esto significa que el bien sea trascendente al hombre; es decir, que se trate de un Bien en sí, separado de todos los bienes particulares. Aristóteles rechazará la concepción platónica del Bien, aquella que ignora que sólo es posible realizar el bien en situaciones concretas y particulares, y nunca iguales:

*"No es la salud lo que considera el médico, sino la salud del hombre y, acaso mejor, la salud de tal hombre, porque es al individuo a quien cura"*

Por lo tanto, pese a que no haya un acuerdo entre los hombres acerca de qué proporciona la felicidad como bien último del hombre, la ética ha de dedicarse a dilucidar qué clases de bienes hay. Según Aristóteles, podemos dividirlos en tres tipos:

**1. Bienes externos:** riqueza, honores, fama, poder...

**2. Bienes del cuerpo:** salud, placer, integridad...

**3. Bienes del alma:** la contemplación, la sabiduría...

No por poseer riquezas garantizamos nuestra felicidad. Tampoco solamente la consecución del placer nos hace felices. Normalmente necesitamos algo más para serlo y en eso nos distinguimos de los animales. Aunque estos bienes particulares no basten, sin embargo ayudan. En esto Aristóteles mantiene una postura moral bastante desmitificada y realista: el bien no puede ser algo ilusorio e inalcanzable. Sin ciertos bienes exteriores (salud, riqueza, etc.) la felicidad será casi imposible de alcanzar.

### **Entonces ¿En qué consiste la felicidad (*eudaimonía*)?**

Si es el bien supremo, aquel que ya no es medio para ningún otro fin, habrá que determinar en qué consiste el bien para cada ser.

El bien es el acto (*energía*) propio de cada ser, es decir; aquel que viene determinado por su propia esencia o naturaleza. Y puesto que la naturaleza del hombre viene determinada por la función específica de su alma, el pensamiento, la felicidad consistirá fundamentalmente en un bien del alma: la contemplación.

El mayor bien para un hombre será el pleno desarrollo de aquello que le es más esencial: la inteligencia; la actividad contemplativa. Será la virtud de la sabiduría la que le procure al hombre la verdadera felicidad, aunque deba conjugarla con otras virtudes y con los bienes exteriores.

## La VIRTUD

*"la virtud se manifiesta en un doble aspecto: uno intelectual, otro moral; la virtud intelectual proviene en su mayor parte de la instrucción o educación... mientras que la virtud moral es hija de los buenos hábitos; de aquí que, gracias a un leve cambio, de la palabra costumbre -ethos-, viene moral, ética". (ibid., 1103,b.)*

Existen dos clases de virtudes: virtudes éticas y virtudes dianoéticas. Ambas expresan la excelencia del hombre y su consecución produce la felicidad, ya que ésta última es "la actividad del hombre conforme a la virtud". A través de las virtudes el hombre domina su parte irracional.

### Las virtudes éticas

Son adquiridas a través de la costumbre o el hábito y consisten, fundamentalmente, en el dominio de la parte irracional del alma (sensitiva) y regular las relaciones entre los hombres. Las virtudes éticas más importantes son: la fortaleza, la templanza, la justicia.

### Las virtudes dianoéticas

Se corresponden con la parte racional del hombre, siendo, por ello, propias del intelecto (*nous*) o del pensamiento (*nóesis*). Su origen no es innato, sino que deben ser aprendidas a través de la educación o la enseñanza. Las principales virtudes dianoéticas son la inteligencia (sabiduría) y la prudencia.

Veamos por qué hace Aristóteles esta distinción:

## 1. LA VIRTUD COMO HÁBITO O DISPOSICIÓN DEL ALMA



La virtud no es innata al hombre, como lo son las pasiones, instintos o tendencias. Si fueran propias de nuestra naturaleza, todos seríamos virtuosos por el mero hecho de ser hombres, y esto, desde luego, no ocurre. Pero aunque no es un don de la naturaleza, la virtud tampoco es una ciencia, como sostenían los socráticos y Platón. No por conocer qué es el bien o qué es la justicia somos buenos o justos. No realizamos la templanza por el mero hecho de tener conocimiento sobre qué sea ella.

La virtud implica voluntad, obrar a sabiendas, con conciencia. No pertenece ésta sólo al orden del *lógos*, sino también e inevitablemente al *ethos*, la costumbre, el hábito.

Las virtudes se adquieren a través de la costumbre, el ejercicio y el hábito.

Nos acostumbramos a algo cuando repetidamente obramos de tal manera que se convierte en un hábito de nuestra conducta. No podremos ser justos sólo conociendo qué es la justicia. Debemos ejercitarla y a practicarla hasta convertirla en un hábito de nuestro comportamiento. Únicamente practicando la justicia, se puede llegar a serlo.

## 2. LA VIRTUD COMO TÉRMINO MEDIO

La virtud implica también una cierta medida, un cierto orden entre el exceso y el defecto. Aristóteles intenta objetivar la virtud: ésta ha de situarse en un término medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto.

Así, el valor es un medio entre la cobardía y la temeridad, y la generosidad será el justo medio entre la prodigalidad (exceso) y la avaricia (defecto).

La virtud introduce el equilibrio, la medida y no la mediocridad. Pero ¿Cómo definir el justo medio? ¿Hay una medida objetiva e impersonal o ha de definirse en función de cada individuo y situación? ¿Todas las cóleras son injustas y viciosas? ¿Podría haber alguna cólera justa?

Según Aristóteles no hay una medida impersonal para definir en cada situación el justo medio. Cada hombre debe ser juez tal y como lo haría siempre un hombre sabio y prudente.

*"La virtud es una disposición adquirida de la voluntad, consistente en un justo medio relativo a nosotros, el cual está determinado por la regulación recta tal y como lo determinaría el hombre prudente"*

Aristóteles hace un recurso a la autoridad del "hombre prudente" porque sabe que ninguna definición universal y general de la moralidad abarcará todos los casos concretos y particulares. No es posible, con una fórmula, prever la acción moral óptima en cada caso.

Sólo la experiencia de los hombres y su inteligencia prudente podrán determinar en cada caso la opción moral adecuada.

Lee todo en: <http://cibernous.com/autores/aristoteles/teoria/etica/etica.html>



## ACTIVIDADES

1. La raíz griega *ethos* de la cual proviene la palabra ética y la palabra latina *mores* de la cual viene el término moral, se relacionan con las costumbres humanas. Sin embargo, debemos aclarar que con ello no se precisa lo específico de la ética como disciplina filosófica y su diferencia con la moral. De esta forma es importante distinguir adecuadamente la ética de la moral porque
2. Según Aristóteles, el fin de las acciones humanas es lograr la felicidad, en este sentido, el "Bien Supremo" es ser feliz y toda acción que conduzca a dicho Bien es virtuosa. Ahora bien, si "vivir feliz" es vivir conforme a la virtud, los seres humanos viven felizmente cuando
3. La intención del *mito del carro alado* de Platón es mostrar que el compuesto humano debe tener una armonía entre sus partes: armonía en el interior mismo del alma racional (el conductor), la irascible y la concupiscible (los dos caballos. Razón y pasión); y esa armonía, esa justicia, consiste en que cada uno sea lo que es y no pierda su identidad. La justicia consiste en la conformación interior del alma con arreglo a la cual cada una de sus partes hace lo que le corresponde y es capaz de dominarse. Según esto podemos deducir que:

4. Lee el siguiente fragmento:

"...pero al preguntarse qué es la felicidad, dudan y no lo explican del mismo modo el vulgo y los sabios; incluso la misma persona opina cosas distintas: si está enferma, la salud, si es pobre, la riqueza. (...) los hombres vulgares parecen completamente serviles al preferir la vida de las bestias; en cambio los hombres refinados prefieren los honores y la estimación de los sensatos" (Aristóteles, *Ética a Nicómaco I*).

De la anterior lectura NO se deduce que:

- a. La felicidad es para unos u otros lo que en su momento necesitan.
  - b. Hay distinción entre los vulgares y los hombres refinados.
  - c. Los hombres refinados alcanzan el mejor concepto de felicidad.
  - d. Aristóteles plantea en los vulgares un nivel muy inferior de ética.
5. Aristóteles en su *Ética* nos enseña que la suma felicidad radica en la virtud, la cual consiste en vivir conforme a la naturaleza humana. Las virtudes morales, que perfeccionan la voluntad, consisten en guardar el justo medio entre dos extremos viciosos. Estas virtudes se adquieren por la práctica, así como los vicios. Aristóteles aplica estos postulados éticos cuando plantea que
    - a. La valentía es la virtud entre la cobardía y la temeridad
    - b. La sociedad y su gobierno son instituciones naturales y no artificiales
    - c. El fundamento de la ley debe ser la naturaleza del hombre
    - d. Las formas de gobierno deben buscar el bien del pueblo
  6. En el siglo V a.C. la influencia de los sofistas en Grecia, la difusión del relativismo y el convencionalismo en cuestiones políticas y morales, así como los constantes pleitos condujeron a cada uno de los individuos a utilizar palabras como "*justicia e interés de la ciudad*" en sentidos diferentes, de acuerdo con su conveniencia. Por lo tanto, en Grecia
    - a. Se llegó a la formulación de sentencias falsas acerca de términos como el interés por lo colectivo
    - b. El amor a la verdad y la polis dejó de existir
    - c. La rivalidad intelectual entre los sofistas los apartó del bien
    - d. El bien y la virtud eran asuntos relativos y correspondían a las intenciones de cada persona

7. La crítica socrática de la democracia se combinaba con un aprecio por las Leyes del Estado. Cuando Sócrates fue condenado a muerte por la asamblea, tuvo la oportunidad de huir de la cárcel. Sócrates se negó, pues era consciente de que había sido condenado conforme a las leyes de Atenas por las cuales sentía un profundo respeto. Así, afirmaba que la justicia caracterizaba a la sociedad en su conjunto y el Estado justo era aquel en el que cada quien llevaba a cabo su función como ciudadano. Sin embargo, a pesar de conocer los vacíos que tenía el sistema aceptó la pena de muerte, porque
- La moral socrática le impedía salvar su propia vida frente a sus detractores
  - Fue consecuente con el concepto de justicia que predicó y defendió durante su vida
  - Al aceptar la condena, demostró con su muerte, el amor por la consistencia entre la verdad y su práctica
  - Prefería morir, a la humillación de convivir con quienes lo condenaron
8. La proposición de Sócrates de que aquel que conoce claramente el bien también lo quiere y lo realiza, resulta exacta en la medida en que una conducta plenamente buena, no sólo incluye en sí la bondad objetiva de lo querido, sino también la prioridad valorativa objetivamente fundada como lo mejor en cada caso. Sin embargo, algunos piensan que si se observa con cuidado las implicaciones de este enunciado, puede resultar un tanto ingenuo en cuanto
- El saber no necesariamente conduce a una acción determinada
  - La vía de la experiencia demuestra que se puede obrar bien sin previa reflexión
  - La acción buena no depende de una reflexión que la sustente
  - El deseo y el conocimiento son fácilmente rebasados por la realidad de la vida
9. La ética como disciplina filosófica tiene como interés central los principios según los cuales el hombre debe orientar su acción. Estos principios sirven de pauta para conformar las normas de conducta individual, es decir, para constituir la moral personal. Sin embargo, se puede afirmar que la ética es una disciplina eminentemente explicativa y no exclusivamente normativa, porque:
- Reflexiona sobre la acción humana
  - Orienta la conducta de cada uno de los individuos
  - Analiza la forma de ser del hombre en su generalidad
  - Observa la vida humana en comunidad
10. ¿Cómo se relaciona la ética con el estudio de la moral. ¿hay diferencias?
11. En cuantas partes se divide?
12. En que consiste el intelectualismo ético de Sócrates?
13. Como considera platón la virtud
14. **Eudaimonismo, ética de la felicidad para Aristóteles en que consiste**
15. Por qué hace Aristóteles esta distinción entre **la virtud como hábito o disposición del alma y la virtud como término medio**
16. **Quien es Fernando Savater?**

NOTA: para sustentar cuando se reanuden las clases